

## **AUTO No. 04202**

### **“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN TRÁMITE AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

#### **LA SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Decreto 1791 de 1996 compilado por el Decreto 1076 de 2015, el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Resolución 1466 del 24 de mayo de 2018, el Decreto 472 de 2003; derogado por el Decreto Distrital 531 de 2010, la Resolución 2173 de 2003; derogada por la Resolución 5589 de 2011, así como las dispuesto en el Código Contencioso Administrativo, derogado por la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y,

#### **CONSIDERANDO**

##### **ANTECEDENTES**

Que, con el objeto de atender el radicado No. 2007ER4937 del 30 de enero del 2007, se realizó visita el día 05 de febrero del 2007, cuyos resultados de plasmaron en el **Concepto Técnico de Emergencia No. 2007GTS261 del 08 de febrero del 2007**, en el cual se autorizó a **PEDRO MOISÉS MONTENEGRO JIMÉNEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 122.434 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., para efectuar la tala de siete (07) individuos arbóreos de la especie Eucalipto ubicados en espacio privado en la Diagonal 71 D Sur No. 1 B – 64 Este.

Que, igualmente se determinó que, con el fin de dar cumplimiento a la compensación prevista, el beneficiario de la autorización debería garantizar la persistencia del recurso forestal, mediante plantación de diez (10) individuos arbóreos, correspondientes al valor de UN MILLON CIENTO SEIS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS CON CINCUENTA Y CINCO CENTAVOS (\$1.106.585,55) M/Cte., equivalentes a un total de 9.45 Individuos Vegetales Plantados (IVP) y 2.5515 SMMLV; y por concepto de evaluación y seguimiento el pago de VEINTE MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$20.800) M/Cte., de conformidad a lo establecido en el Decreto 472 de 2003.

Que, previa revisión del expediente SDA-03-2011-1651, se evidenció recibo de pago del Banco de Occidente de fecha 21/03/2007 por valor de **VEINTE MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$20.800) M/Cte.**

Que, con el objeto de realizar seguimiento al permiso otorgado se realizó visita el día 25 de septiembre del 2008, de la cual se generó el **Concepto Técnico de Seguimiento DCA No. 1045 del 11 de febrero de 2011**, en el que se determinó:

“Se verificó el cumplimiento de lo autorizado por el Concepto Técnico N° 2007GTS261 del 08 de febrero de 2007, la compensación y la movilización del producto forestal de la tala no se pudo verificar con el señor Pedro Moisés Montenegro Jiménez, autorizado del acto administrativo; toda vez que, ya no residía en el sector

Página 1 de 5

### **AUTO No. 04202**

y la casa se encontraba demolida. Motivo por el que se sugirió estudiar jurídicamente la posibilidad de sustituir la modalidad de compensación por la de cobro efectivo”.

Que, la Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre de la Secretaría Distrital de Ambiente, mediante la **Resolución No. 6538 del 16 de diciembre de 2011**, al Autorizado consignar el valor de UN MILLON CIENTO SEIS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$1.106.585) M/Cte.

Que la anterior Resolución fue notificada personalmente el día 21 de diciembre de 2011, al señor Pedro Moisés Montenegro Jiménez, identificado con cédula de ciudadanía No. 122.434, la cual cuenta con constancia de ejecutoria del 22 de diciembre de 2011.

Que el día 23 de diciembre de 2011, el señor Pedro Moisés Montenegro Jiménez mediante radicado No. 2011ER167210, interpuso petición de anulación de la resolución 6538 del 16 de diciembre de 2011, la cual no procedió.

Que posteriormente, la Secretaría Distrital de Hacienda a través de la Dirección Distrital de Tesorería, expidió la Resolución DDT-000027 del 30 de octubre de 2015, por medio de la cual resolvió el recurso de reposición interpuesto dentro del proceso de cobro coactivo OEF-2013-0088 por el ejecutado Pedro Moisés Montenegro Jiménez, en la que no procedieron las excepciones interpuestas por el ejecutado.

Que por medio del radicado No. **2019ER142944** del 27 de junio de 2019, la Secretaria Distrital de Hacienda informa a la Secretaría Distrital de Ambiente que de conformidad con la Resolución DCO-002099 del 17 de junio de 2019, se resolvió la terminación del proceso de cobro coactivo N° OEF-2013-0088 por pago total de la obligación, equivalente a **UN MILLON CIENTO SEIS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS CON CINCUENTA Y CINCO CENTAVOS (\$1.106.585,55) M/Cte.**

Que finalmente, la Subdirección Financiera de la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA mediante memorando con radicación **No. 2019IE149850** de fecha 04 de julio de 2019, informa que verificó la terminación del proceso de cobro coactivo por pago total de la obligación y remite a la Subdirección de Silvicultura Flora y Fauna Silvestre la resolución expedida por la Oficina de Gestión de Cobro, en donde se ordena dicha terminación.

### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Que la Constitución Política de Colombia en el Capítulo V de la función administrativa, artículo 209, señala: *“La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones”.*

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, contempla lo relacionado con las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, indicando entre ellas: *“Otorgar concesiones, permisos, autorizaciones y licencias ambientales requeridas por la ley para el uso, aprovechamiento o movilización de los recursos naturales renovables o para el desarrollo de actividades que afecten o puedan afectar el medio ambiente. Otorgar*

### **AUTO No. 04202**

*permisos y concesiones para aprovechamientos forestales (...)*, concordante con el artículo 65 que establece las atribuciones para el Distrito Capital.

Que la competencia como autoridad ambiental atribuida a la Secretaria Distrital de Ambiente, se enmarca en el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, el cual señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: “Artículo 66. Competencias de Grandes Centros Urbanos. Modificado por el art. 214, Decreto Nacional 1450 de 2011. Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación. (...)”.

Que el artículo 71 de la Ley 99 de 1993, determinó: *“Artículo 71.- De la Publicidad de las Decisiones sobre el Medio Ambiente. Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa ambiental para la expedición, modificación o cancelación de una licencia o permiso que afecte o pueda afectar el medio ambiente y que sea requerida legalmente, se notificará a cualquier persona que lo solicite por escrito, incluido el directamente interesado en los términos del artículo 44 del Código Contencioso Administrativo y se le dará también la publicidad en los términos del artículo 45 del Código Contencioso Administrativo, para lo cual se utilizará el Boletín a que se refiere el artículo anterior”.*

Que el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, respecto del régimen de transición y vigencia del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé: (...) *“El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012. Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia. Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”.* (Negrilla fuera del texto original). Conforme a lo anterior, para el presente caso son aplicables las disposiciones traídas por el Decreto 01 de 1984 - Código Contencioso Administrativo.

Que a su vez el artículo tercero, Principios Orientadores del Código Contencioso Administrativo, del Título I Actuaciones Administrativas, prevé: *“Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción”.*

Que, en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Que para complementar debemos mencionar el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, el cual preceptúa: *“En los aspectos no contemplados en el código, se seguirá el código de procedimiento civil, en lo*

### **AUTO No. 04202**

que no sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo”.

Que descendiendo al caso sub examine, encontramos como norma que nos permite integrar a la práctica la labor jurídica a realizar, el artículo 126 del Código de Procedimiento Civil, que dispone: “Concluido el proceso, los expedientes se archivarán en el despacho judicial de primera o única instancia, salvo que la ley disponga lo contrario”.

**“Artículo 103. Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Ambiente. Modificado por el art. 33, Acuerdo Distrital 546 de 2013.** La Secretaría Distrital de Ambiente es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera y tiene por objeto orientar y liderar la formulación de políticas ambientales y de aprovechamiento sostenible de los recursos ambientales y del suelo, tendientes a preservar la diversidad e integridad del ambiente, el manejo y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales distritales y la conservación del sistema de áreas protegidas, para garantizar una relación adecuada entre la población y el entorno ambiental y crear las condiciones que garanticen los derechos fundamentales y colectivos relacionados con el medio ambiente. (...)”

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio del cual se reorganiza la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y, la Resolución No. 01466 del 24 de mayo de 2018, dispuso en su artículo cuarto, numeral quinto lo siguiente:

**“ARTÍCULO CUARTO.** Delegar en el Subdirector de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, la proyección y expedición de los actos administrativos relacionados con el objeto, funciones y naturaleza de la Subdirección y que se enumeran a continuación:

5. Expedir los actos que ordenan el archivo, desglose, acumulación, ordenación cronológica y refoliación de actuaciones administrativas que obren dentro de los trámites de carácter permisivo”.

Que, por lo anterior, esta Subdirección encuentra procedente archivar el expediente **SDA-03-2011-1651**, toda vez que no hay actuación administrativa a seguir y por ende dispone el archivo definitivo acorde a los lineamientos legales para ello establecidos.

En mérito de lo expuesto,

### **DISPONE**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Ordenar el archivo de las actuaciones administrativas contenidas en el expediente **SDA-03-2011-1651**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**PARÁGRAFO.** Una vez en firme la presente providencia remitir el expediente **SDA-03-2011-1651**, al grupo de expedientes de esta autoridad ambiental, a efectos de que proceda su archivo definitivo.

**AUTO No. 04202**

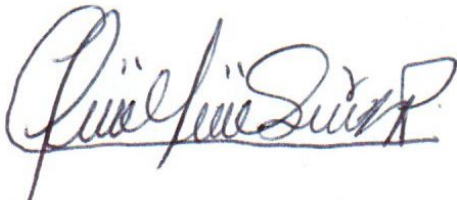
**ARTÍCULO SEGUNDO.** Comunicar la presente actuación al señor **PEDRO MOISÉS MONTENEGRO JIMÉNEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 122.434, en la Calle 11 B BIS A No. 78 – 23 de la ciudad de Bogotá D.C.

**ARTÍCULO TERCERO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia comunicar a la Subdirección Financiera de la Secretaría Distrital de Ambiente, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO:** Publicar en el boletín ambiental de la Entidad de conformidad a lo señalado por el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO QUINTO:** Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno, según lo dispuesto por el artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

**COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**Dado en Bogotá a los 23 días del mes de octubre del 2019**



**CLAUDIA YAMILE SUAREZ POBLADOR**  
**SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE**

*Expediente: SDA-03-2011-1651*

**Elaboró:**

DIANA PAOLA CUARTAS JIMÉNEZ	C.C:	1015401339	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20191355 DE 2019	FECHA EJECUCION:	09/10/2019
-----------------------------	------	------------	------	-----	------	---------------------------------	---------------------	------------

**Revisó:**

SANDRA PATRICIA RODRIGUEZ VARGAS	C.C:	52784209	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20190172 DE 2019	FECHA EJECUCION:	10/10/2019
----------------------------------	------	----------	------	-----	------	---------------------------------	---------------------	------------

**Aprobó:**

**Firmó:**

CLAUDIA YAMILE SUAREZ POBLADOR	C.C:	63395806	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	23/10/2019
--------------------------------	------	----------	------	-----	------	-------------	---------------------	------------